



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 534/2018-42

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. novembra 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu Mojmíra Mamojku a zo sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského prerokoval ústavnú sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátskou kanceláriou BIZOŇ & PARTNERS, s. r. o., Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, v mene ktorej koná advokát JUDr. Juraj Bizoň, LL.M., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5 Co 317/2017 z 29. septembra 2017, a takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti [REDACTED] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. februára 2018 doručená ústavná sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátskou kanceláriou

BIZOŇ & PARTNERS, s. r. o., Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, v mene ktorej koná advokát JUDr. Juraj Bizoň, LL.M., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 5 Co 317/2017 z 29. septembra 2017 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“).

Vec sťažovateľky bola pôvodne pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Oroszovi, ktorého funkčné obdobie sudcu ústavného súdu skončilo 16. februára 2019. V zmysle čl. X ods. 5 písm. b) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 v znení dodatku č. 1 zo 16. októbra 2019 (ďalej len „rozvrh“) bola táto vec s účinnosťou od 16. októbra 2019 prerozdelená a náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi a v zmysle čl. II bodu 3 rozvrhu prejednaná a rozhodnutá v treťom senáte ústavného súdu v zložení Mojmir Mamojka (predseda senátu), Peter Straka (sudca spravodajca) a Martin Vernarský.

2. Okresný súd Nitra (ďalej len „okresný súd“) uznesením č. k. 18 C 497/2015-211 z 13. septembra 2016 zastavil konanie o určenie vlastníckeho práva sťažovateľky k nehnuteľnosti a sťažovateľke priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Proti výroku o trovách konania podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol okresný súd uznesením č. k. 18 C 497/2015-275 z 20. júna 2017 tak, že sťažovateľke opätovne priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Aj proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu žalovaný podal odvolanie. Krajský súd napadnutým uznesením zmenil odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, za ktoré považoval špecifické skutkové okolnosti posudzovanej veci.

3. Sťažovateľka namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie krajským súdom predovšetkým z dôvodu nesprávnej

aplikácie § 256 ods. 1 a § 257 Civilného sporového poriadku. Napadnutému uzneseniu krajského súdu vytýka jeho nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť a navrhuje, aby ústavný súd nálezom vyslovil porušenie jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením krajského súdu, napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a priznal sťažovateľke úhradu trov konania.

II.

4. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

5. Podľa čl. 127 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v čl. I § 1 až § 13 a § 16 až § 28 a § 32 až § 248 a § 250 a § 251. V zmysle § 246 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde sa tento zákon použije aj na konania začaté do 28. februára 2019, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali do 28. februára 2019, zostávajú zachované.

7. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok.

8. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

III.

9. Procesné podmienky ako základné procesné predpoklady, ktoré musia byť naplnené, aby súd mohol autoritatívne vo veci rozhodnúť, je súd povinný skúmať kedykoľvek v priebehu konania.

10. Z evidencie vlastnej rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplýva, že touto ústavnou sťažnosťou napadnuté uznesenie krajského súdu bolo zrušené nálezom ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 98/2018 z 2. mája 2018 (ktoré nadobudlo právoplatnosť 1. júna 2018) na základe inej ústavnej sťažnosti podanej protistranou v konaní (Poľnohospodárska Pôda s. r. o., pozn.).

11. V priebehu konania o ústavnej sťažnosti sťažovateľky teda zanikol predmet prieskumu ústavného súdu, o ktorom sťažovateľka tvrdila, že porušuje ňou označené základné práva a ktorého zrušenia sa domáhala.

12. Vzhľadom na to, že ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ústavný súd konanie o ústavnej sťažnosti podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 62 zákona o ústavnom súde zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. novembra 2019

Mojmír Mamojka
predseda senátu